Petrolul s-a distanţat la două puncte în fruntea clasamentului

Steaua — Universitatea Cluj 1-0 (0-0)

STEAUA: Haidu 7 — Petescu 7, Hălmăgeanu 6, D. Nicolae 7, Sătmăreanu 7— Jenei 6, D. Popescu 7 — Avram 8, Constantin 6, Pavlovici 5, Crăiniceanu 5 (Raksi 6).

UNIVERSITATEA CLUJ: Gaboraş 7 — Marcu 7, Pexa 9, Szöke 7, Cîmpeanu 6 — V. Alexandru 7, Bretan 6 — Barbu 7, Ivansuc 6 (din min. 67 Tegean 5), Adam 4, Szabo 5.

Finalizarea — „eterna poveste"...

O lovitură de la 11 metri a decis rezultatul meciului din „deschiderea" de ieri, de pe stadionul Republicii. *În minutul 72, Sorin Avram a fost atacat în careu de doi apărători de la Universitatea, a căzut şi arbitrul a acordat penalti, transformat de Pavlovici.* Acordarea acestei lovituri a stîrnit multe proteste, pe teren şi în tribune, valabilitatea ei fiind într-adevăr discutabilă, mai ales în comparaţie cu alte două cazuri ivite în aceeaşi partidă şi în care, în situaţii flagrante, arbitrul Iosif Ritter n-a dat deciziile ce se impuneau. Astfel, în minutul 20, Crăiniceanu a fost „agăţat" cu piciorul de către Pexa, într-o situaţie în care atacantul militar putea interveni la balonul aflat între el şi portarul clujean, iar în minutul 60, la o centrare a lui Szabo, Petescu l-a ţinut în careu pe Adam care tocmai se pregătea să intervină cu capul în traiectoria balonului. În comparaţie cu aceste două infracţiuni (a căror penalizare se impunea) decizia de a acorda 11 metri la faza din minutul 72 a apărut şi mai de neînţeles. *În orice caz, chiar dacă a înscris în aceste condiţii, victoria echipei bucureştene este meritată, deoarece Steaua a fost ieri ceva mai bună decît Universitatea, jocul său a avut mai multă fluenţă, ocaziile sale de gol au fost mai numeroase, iar în repriza a doua* (după primele 45 de minute, echilibrate ca aspect) *militarii au dominat teritorial.*

Meciul a fost, în general, plăcut, deşi n-a atins nivelul tehnic pe care-l aşteptam. Şi aceasta, în primul rînd, *din cauza comportării liniilor de atac, ieri* (mai ales cea a oaspeţilor) *deficitare în ceea ce priveşte finalizarea.* La Steaua singurul atacant care a dat satisfacţie a fost Sorin Avram, ale cărui curse impetuoase au creat momente de pericol la poarta clujenilor. În schimb, pe partea opusă Crăiniceanu s-a complăcut într-un joc fără orizont, încîlcit, ceea ce a determinat înlocuirea lui cu Raksi, fără ca această schimbare să înviorეze prea mult jocul militarilor, pe stînga. Cît priveşte atacanţii centrali bucureşteni, aceştia au colaborat prea puţin între ei, Constantin avînd o netă preferinţă către jocul cu aripile. Nu e mai puţin adevărat că ieri apărarea clujeană a fost foarte bună tocmai pe mijloc, unde Szöke, şi mai ales Pexa, au dominat terenul.

Universitatea (un singur gol în cele 3 etape de la reluarea campionatului !) şi-a confirmat carenţele de finalizare. Tînărul extrem dreapta Barbu are reale calităţi dar îi lipseşte experienţa, Adam s-a prezentat lamentabil iar Ivansuc, nepus la punct cu pregătirea, a încercat — cît l-au ţinut resursele — să imprime întregului compartiment, nota de ingeniozitate a jocului său, dar şi-a supraapreciat şi posibilităţile sale de moment, ca şi pe cele ale adversarilor.

Ineficacitatea atacurilor şi-a pus astfel amprenta pe jocul de ieri din care cronica noastră nu poate reţine decît cîteva faze de poartă mai interesante, pe care le notăm în cîteva rînduri:

Min. 11: şut al lui Avram, din 8 metri, respins în corner de către Gaboraş; *min. 18:* şut al lui Adam, deviat „in extremis" peste poartă de către Haidu; *min. 30*, cea mai mare ocazie a oaspeţilor: Adam centrează, Haidu scapă mingea, dar Barbu trage pripit, în portar; *min. 31:* Crăiniceanu şutează spre gol dar Marcu respinge cu capul de pe linia porţii; *min. 48:* şut al lui Pavlovici în bară; *min. 83:* singur în faţa porţii, Constantin lasă balonul unui partener presupus, în loc să tragă.

Raport de cornere: 10—8 pentru Steaua.

RADU URZICEANU



Portarul Gaboraş sare spectaculos, dar efortul lui este inutil: balonul va trece mult pe lîngă bară...
Foto: V. Bageac

Politehnica Galaţi — C.S.M.S. 6-0 (3-0)

POLITEHNICA GALAŢI: Florea 7 (din min. 83 Enache) — Valcan 8, Costache 8, Voicu 8, Velea 8 — Ioniţă 9, Adam 9 — Bretan 7, Voinea 8, Stătescu 8, Ciocănaru 7 (din min. 82 Cojocaru).

C.S.M.S. IAŞI: Constantinescu 5 — V. Popescu 4, Gheghi 3 (din min. 74 Malschi 4), Vornicu 4, Deleanu 5 — Ştefănescu 8, Romilă 6 — Matei 5, Humă 6, Pop 5, Stoicescu 6.

K. O. la Galaţi!...

GALAŢI, 31 *(prin telefon, de la trimisul nostru).* — Un frig pătrunzător şi — poate — lipsa de încredere în posibilităţile formaţiei gazdă au determinat pe mulţi din spectatorii gălăţeni să absenteze de la meciul pe care Politehnica (noua denumire a Siderurgistului), îl susţinea cu C.S.M.S. Să le spunem că au ce regreta este, desigur, prea tîrziu. Le vom spune însă altceva: echipa Politehnicii are mari posibilităţi, poate juca frumos şi eficace, dar pe lîngă maturitate îi lipseşte căldura încurajărilor unui public entuziast şi generos.

Trecînd la meci, se cuvine să răspundem la o întrebare pe care presupunem că şi-au pus-o mulţi pasionaţi ai fotbalului: cum a reuşit Politehnica acest spectaculos K. O. al etapei? În modul cel mai simplu: jucînd simplu şi rapid în atac, construind acţiuni fulgerătoare terminate cu şuturi precise şi puternice. Aşa că, în timp ce ieşenii „ţeseau" o urzeală de pase frumoase la mijlocul terenului, apropiindu-se însă prea lent, fără spor, de careul advers, unde se şi pierdeau, gălăţenii, din 2—3 schimburi, ajungeau în faţa porţii lui Constantinescu şi — fără să stea mult pe gînduri — trăgeau cu sete şi marcau. Acesta a fost în special aspectul reprizei I, mai precis al primelor 30 de minute. Cît timp au fost mai proaspeţi şi mai puţin dominaţi de scor, ieşenii au controlat jocul, acoperind mai bine terenul, fără să reuşească însă principalul: străpungerea apărării ferme a gazdelor. Apoi, treptat, bruma de calm şi siguranţă s-a risipit şi, în finalul primei părţi a meciului, Politehnica a preluat iniţiativa, şi-a „mutat" mijlocaşii mai în faţă şi a revenit în atac, schimbînd astfel aspectul jocului în favoarea sa. În repriza a doua, gălăţenii — cu... zîmbetul pe buze şi cu un moral schimbat (între timp se mai îngroşaseră şi rîndurile spectatorilor care îi încurajau) — au dominat cu autoritate printr-un joc mai legat, înscriind încă 3 goluri şi etalînd frumoase calităţi tehnice şi tactice. Pe scurt, echipa locală a jucat foarte bine în această partidă, evidenţiindu-se toţi componenţii săi. În schimb, formaţia ieşeană a dezamăgit. Apărarea a fost total depăşită, iar înaintaşii — cu excepţia primelor 30 de minute — au acţionat individual, fără incisivitate şi orizont.

Şi acum, un „scurt metraj" al golurilor:

Min. 3: la un „luft" al lui Gheghi, *Stătescu* a preluat balonul şi, după o cursă de aproape 20 m, a înscris pe lîngă Constantinescu (1—0).

Min. 5: o acţiune fulgerătoare pe stînga se încheie cu o centrare a lui Adam. Constantinescu deviază mingea, dar o trimite în careu şi *Voinea* reia de la 10 m în plasă (2—0).

Min. 10: *Adam* încheie un contraatac printr-un şut puternic de la 16 m (3—0).

Min. 73: Voinea trece uşor de Vornicu, aleargă paralel cu tuşa şi apoi centrează. *Stătescu* reia direct (4—0).

Min. 77: Fază identică. Voinea iar trece cu uşurinţă de Vornicu, pasează lui *Stătescu* şi... (5—0).

Min. 83: Bretan efectuează o centrare-şut, Constantinescu sesizează tîrziu direcţia balonului şi respinge defectuos, iar *Voinea* profită, reluînd din apropiere şi stabilind scorul final la 6—0!

Întîlnirea a fost condusă în mod satisfăcător de o brigadă de arbitri avînd la centru pe I. Dobrin (Craiova), iar la tuşă pe M. Biolan şi S. Drăgulici (T. Severin).

CĂLIN ANTONESCU

U. T. A. — Crişul 1-1 (0-0)

U.T.A.: Weichelt 6 — Igna 8, Bacoş 5, Meţcas 5, Czako II 5 — Chivu 4 (Donciu), Floruţ 6 — Pantea 8, Donciu 5 (din min. 70 Jac 5), Ţîrlea 5, Axente 5.

CRIŞUL: Eremia 7 — Sacaci II 6, Solomon 7, Pojoni 7, Balog 6 — E. Naghi 5, Iacob 7 — Bacoş 5, Mureşan III 5, Sacaci III 6, Mureşan II 6.

La Arad, publicul a părăsit tribunele decepţionat

ARAD, 31 (prin telefon). — La sfîrşitul partidei dintre U.T.A. şi Crişul, publicul a părăsit tribunele decepţionat de rezultat şi mai ales de calitatea jocului. Aceasta, deoarece pe parcursul întîlnirii, cele două echipe au practicat un joc confuz. După felul în care a jucat, s-a văzut că, Crişul urmăreşte obţinerea unui rezultat egal, ceea ce l-a şi reuşit. Punînd un accent deosebit pe apărare, şi folosind contraatacurile, oaspeţii au ţinut în şah echipa arădeană.

Textiliştii au avut o evoluţie ştearsă, mult mai slabă decît în întîlnirile cu Steaua şi C.S.M.S. Iaşi. Cu excepţia lui Pantea şi Igna, toţi ceilalţi componenţi ai formaţiei s-au arătat lipsiţi de voinţă. Ei s-au mişcat puţin în teren, au greşit mult la execuţiile tehnice şi au complicat inutil jocul. Fundaşii (în special Bacoş) au fost nesiguri, uşor de depăşit, iar atacanţii au rămas datori în ce priveşte finalizarea. Ne referim în special la Ţîrlea, Donciu şi Axente, care au şutat rareori la poartă şi atunci fără adresă.

Prima parte a întîlnirii s-a caracterizat printr-un joc echilibrat. Cele cîteva acţiuni ale gazdelor au fost destrămate cu uşurinţă de apărătorii adverşi, remarcîndu-se dintre aceştia Solomon şi Pojoni. Astfel, nu ne-am putut nota în acest timp decît acţiunile lui Floruţ (min. 17), Ţîrlea (min. 35) şi ocazia ratată de oaspeţi, prin Mureşan III (minutul 42), care a trimis mingea cu capul peste bara transversală, de la numai 7 m. După această repriză anemică, spectatorii sperau într-un reviriment al localnicilor. Dar s-au înşelat. Cei care au pornit — după reluare — cu mai multă hotărîre la atac au fost oaspeţii. Şi, ca urmare, ei au reuşit să deschidă scorul în min. 50: Mureşan III a centrat o minge de pe extremă şi Sacaci III, nepăzit de nimeni, a reluat din apropiere în plasă. Nici după acest gol textiliştii nu au izbutit să preia iniţiativa. Egalarea s-a produs abia în min. 76, printr-un autogol înscris de Pojoni. Vrînd să degajeze, peste poartă, acesta a trimis balonul în plasă.

Arbitrul Adrian Macovei (Bacău) a condus bine.

ŞTEFAN IACOB - coresp.

Dinamo Piteşti — Farul 3-2 (1-1)

DINAMO: Niculescu 7 — Olteanu 5, Barbu 7, I. Stelian 6, I. Popescu 6 — Ţircovnicu 8, David 9 — C. Radu 7 (min. 80 Zimer), Naghi 7, Ţurcan 6, C. Ionescu 6.

FARUL: Pilcă 5 — Pleşa 5, Tîlvescu 6, Costin 7, Dumbravă 6 — Iancu 6, Koszka 6 — Kallo 6, Tufan 5, Manolache 6, Ologu 6.

Un meci pasionant

PITEŞTI, 31 **(prin telefon, de la trimisul nostru).**

Înainte de meci, antrenorul Farului, **V. Mărdărescu**, ne spunea că echipa lui n-a venit la Piteşti să se apere, ci să atace continuu. Într-adevăr, cele spuse de antrenorul constănţean au fost confirmate: Farul a uitat că joacă în deplasare, dînd piteştenilor o ripostă deosebit de curajoasă şi de energică.

Meciul a fost pasionant şi plăcut prin evoluţia scorului, prin dîrzenia şi sportivitatea deplină de care au dat dovadă jucătorii ambelor formaţii. Datorită manierei în care au acţionat în repriza secundă, dinamoviştii au obţinut o victorie la limită, pe deplin meritată.

Iată o trecere în revistă a celor mai importante aspecte ale partidei. În prima repriză, localnicii beneficiază de avantajul vîntului (care a suflat puternic tot timpul meciului) dar pe care n-au ştiut să-l folosească: au jucat balonul pe sus şi nu au încercat poarta de la distanţă. Farul, dimpotrivă, ni s-a părut mai bună în această parte a meciului, cînd a „operat" cu pase scurte, legînd jocul. Acesta este şi motivul că oaspeţii au avut situaţii mai multe şi mai clare de gol.

Prima ocazie aparţine gazdelor: în minutul 6, **C. Ionescu** expediază o „bombă" de la 16 m care trece puţin pe deasupra barei. Apoi, **Pilcă** respinge o minge trasă puternic de **Naghi**. O acţiune pe contraatac a oaspeţilor se termină cu un şut în bară, tras de **Kallo.** Sîntem în minutul 21 şi Farul e pe punctul de a deschide scorul: **Tufan** „prinde" o minge la centrul terenului, face o cursă de unul singur, dar **Niculescu** — ieşit în întîmpinare — blochează balonul care intra în gol. După acest „duş", înscriu dinamoviştii: în min. 23 la poarta constănţenilor se produce o mare învălmăşeală, dar **C. Radu** găseşte totuşi o fisură, trimiţînd balonul în poartă: 1—0. Replica Farului este însă promptă: în min. 27 **Kallo** centrează şi **Manolache** reia cu capul, egalînd (1—1). În continuare notăm luftul lui **Iancu** (al cărui debut la Farul a fost promiţător, cu toate că s-a deplasat cam greoi) şi şutul peste poartă tras de **Kallo,** cînd **Niculescu** îşi părăsise postul.

După reluare, gazdele sînt decise să schimbe rezultatul. Luptînd cu mult elan, dinamoviştii îşi depăşesc clar adversarii. În min. 48, **Ionescu** execută un corner, mingea se... plimbă prin faţa porţii şi **Naghi** înscrie: 2—1. Cinci minute mai tîrziu, acelaşi **Naghi** zguduie bara, după care **Iancu** — din nou lent — trage în **Niculescu.** Ultimele minute sînt dramatice. Farul aruncă... mănuşa şi egalează în min. 84, prin **Ologu:** 2—2. Constănţenii nici n-au timp să se bucure pentru că **Naghi** marchează (min. 87), punctul victorios al dinamoviştilor, cu largul concurs al apărării adverse, în frunte cu Pilcă.

Arbitrul **Gh. Popovici** (Bucureşti) a condus corect.

ION OCHSENFELD

PRONOSPORT

Programul concursului Pronosport de duminică 3 aprilie 1966, cuprinde meciul internaţional de juniori U.R.S.S. — România, şase întîlniri din cadrul categoriei B a campionatului nostru şi şase partide din campionatul italian.

Introducerea experimentală pentru luna aprilie a unui singur concurs săptămînal de 13 meciuri cu o nouă formulă, prezintă importante şi mari avantaje pentru participanţi. Iată cîteva dintre ele:

— se atribuie 4 categorii de premii, plus un premiu excepţional;

— se alocă iniţial din fondul special suma de 250 000 lei, în afara fondului de premii al concursului respectiv;

— se pot depune şi buletine individuale cu taxa de participare 50% pentru prima oară putîndu-se depune şi variante simple pe o formă fracţionată;

— se pot cîştiga premii pînă la 240 000 lei cu o variantă întreagă sau chiar cu una jucată 50%;

— se pot juca scheme reduse la minus 1, 2 sau chiar 3 rezultate;

— se creează posibilitatea, prin existenţa unui fond de rezervă, ca la unele concursuri să se poată plăti premiul minim de 10 lei, chiar dacă cota categoriei nu ar fi suficientă.

Alte amănunte le puteţi lua la agenţii, din Programul LOTO-PRONOSPORT şi din prospecte.

PLATA PREMIILOR LA CONCURSUL SPECIAL PRONOEXPRES Nr. 12 DIN 27.III.1966

— În Capitală, premiile obişnuite în bani se vor plăti începînd de marţi 5 aprilie 1966, la casieriile Loto-Pronosport din cadrul fiecărui raion;

— În provincie, premiile obişnuite în bani se vor plăti prin Casele raionale C.E.C., începînd cu data de 8 aprilie 1966;

— Premiile suplimentare în bani de la tragerea suplimentară cu obiecte, se vor plăti prin mandat poştal începînd cu data de 8 aprilie 1966.

Rubrică redactată de Loto-Pronosport.

De la I. E. B. S.

● S-au pus în vînzare biletele pentru întîlnirea internaţională de fotbal BUCUREŞTI — BUDAPESTA, de miercuri 6 aprilie, de pe stadionul „23 August".

Biletele se găsesc la casele speciale: str. Ion Vidu, Pronosport calea Victoriei nr. 2, agenţia C.C.A., bd. Gh. Gheorghiu-Dej, stadioanele Republicii, Dinamo, Giuleşti, patinoarul „23 August", parcul halelor Obor.

● Aceleaşi case vînd şi bilete pentru cuplajul de fotbal de categoria B, Metalurgistul Bucureşti — Ceahlăul P. Neamţ şi Progresul — Metalul Tîrgovişte, de duminică 3 aprilie, de pe stadionul Republicii.

● La bazinul acoperit Floreasca se primesc înscrieri pentru cursul de iniţiere la înot pentru copii.